

Prot. n.

Data, 06.03.2019

VERBALE N° 05 – OFFERTA TECNICA

DISCIPLINARE DI GARA

Nuovo sistema depurativo e fognario, del Comune di Verolanuova – 1° lotto Progetto ver 543-13
CUP: J35E14000000005 - CIG: 7729295004

Il giorno sei del mese di Marzo dell'anno 2019 alle ore 15.00 nella sede legale della Server srl in Piazza Libert  39 a Verolanuova (BS), si   riunita la Commissione Tecnica, istituita dalla Server srl nella persona del presidente Tirelli Giuliano.

Sono presenti i Sigg.:

Dott. Arch. Simone Firmo
Dott. Pian. Fabrizio Franceschini
Dott. Ing. Alessandro Guerini
Dott. Tirelli Giuliano

Premesso che Server srl ha avviato la procedura per l'affidamento Nuovo sistema depurativo e fognario, del Comune di Verolanuova – 1° lotto Progetto ver 543-13, procedura: aperta articoli 3, comma 1, lettera sss), e 60, del decreto legislativo n. 50 del 2016 criterio: miglior rapporto qualit /prezzo ex art. 95, comma 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016 Richiamati all'uopo i seguenti atti, tutti esecutivi ai sensi di legge.

Sono presenti le persone con il seguente ruolo:

- **Dott. Arch. Simone Firmo - PRESIDENTE**
- **Dott. Pian. Fabrizio Franceschini - COMMISSARIO**
- **Dott. Ing. Alessandro Guerini – COMMISSARIO**
- **Dott. Tirelli Giuliano – RUP e PRESIDENTE SOCIETA' STAZIONE APPALTANTE**

Alla Gara in oggetto si sono presentati n. 4 concorrenti come da verbale in data 15.01.2019 della societ  SERVER srl, che si richiama interamente:

| n. | Plico/Offerente | sede | Prot. | Data/ora |
|----|--|--|-------|------------------|
| 1 | ATI CISAF S.p.A/Rogu Costruzioni | Via S.S. 106, n. 130 – 79134 Pellaro (RC) | 20 | 14.01.2019/09:30 |
| 2 | ATI Giudici S.p.A./F.L. costruzioni/Olli scavi | Via Rondinera, 17 – 24060 Rogno (BG) | 21 | 14.01.2019/10:20 |
| 3 | ATI BIOTEAM s.r.l./Cabrimi Albino | Via G. Galilei Trav. II, n. 2 – 25010 San Zeno Naviglio (BS) | 22 | 14.01.2019/11:10 |
| 4 | ATI SIDERIDRAULIC System S.p.A./INGECO | Via Badia, 15 – 25060 Cellatica (BS) | 23 | 14.01.2019/11:47 |

VISTI:

- Il verbale n.1 della commissione tecnica datato 05.02.2019.
- Il verbale n.2 della commissione tecnica datato 11.02.2019.
- Il verbale n.3 della commissione tecnica datato 20.02.2019.
- Il verbale n.4 della commissione tecnica datato 28.02.2019.



PRESO ATTO CHE:

Le offerte tecniche sono state valutate secondo quanto previsto dal CAPO 4 e CAPO 5 del Disciplinare di Gara.

Si riporta la tabella dei punteggi con i relativi sub-criteri come da disciplinare di gara:

| n. | Elementi (e sub-elementi) | Sub-pesi | pesi |
|----|---|--|-----------|
| 1. | Qualità ingegneristica | | 05 |
| | l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue: | | |
| | 1.a | Innovazioni nelle componenti strutturali: | 02 |
| | 1.b | Pregio tecnico delle componenti impiantistiche: | 03 |
| 2. | Qualità funzionale | | 20 |
| | l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue: | | |
| | 2.a | Materiali impiegati in relazione alle loro funzioni: | 05 |
| | 2.b | Soluzioni adottate contro l'invecchiamento e l'obsolescenza: | 05 |
| | 2.c | Facilità di manutenzione, periodica, predittiva, su guasto ecc.: | 10 |
| 3. | Organizzazione e gestione del cantiere | | 15 |
| | l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue: | | |
| | 3.a | Layout del cantiere e occupazione dei relativi spazi: | 02 |
| | 3.b | Gestione delle interferenze con i servizi a rete e/o con la mobilità: | 04 |
| | 3.c | Efficienza e qualità della direzione tecnica dell'esecuzione dei lavori: ... | 03 |
| | 3.d | Interazione con Stazione appaltante e con terzi: | 05 |
| | 3.e | Possesso della certificazione BS OHSAS 18001: | 01 |
| 4. | Criteri ambientali:..... | | 20 |
| | l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue: | | |
| | 4.a | Mitigazione degli impatti dell'infrastruttura sul contesto: | 05 |
| | 4.b | Uso di materiali e componenti materiche a basso impatto ambientale: | 03 |
| | 4.c | Uso di mezzi di cantiere a basso consumo di energia: | 05 |
| | 4.d | Durabilità e ciclo di vita utile di materiali statici: | 03 |
| | 4.e | Durabilità e ciclo di vita utile degli impianti: | 03 |
| | 4.f | Possesso di certificazione ISO 14001 o di registrazione EMAS: | 01 |
| 5. | Valore intrinseco dell'offerta tecnica:..... | | 05 |
| | l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue: | | |
| | 5.a | rapporto tra sintesi e completezza dell'offerta tecnica: | 03 |
| | 5.b | Interazione tra l'offerta e il contratto: | 02 |
| | SOMMA dei pesi dell'Offerta tecnica | | 65 |

TUTTO CIÒ PREMESSO

Si è provveduto ad espletare quanto richiesto e a compilare le schede di valutazione di ogni singolo criterio e sub-criterio (di cui si allega copia) come indicato dal cap. 5.1.1.c.

In base al quanto stabilito cap. 5.1.1.d.e.f.g e dal cap. 5.1.2 che si riportano in copia:

COPIA PORZIONE CAP.5.1.1

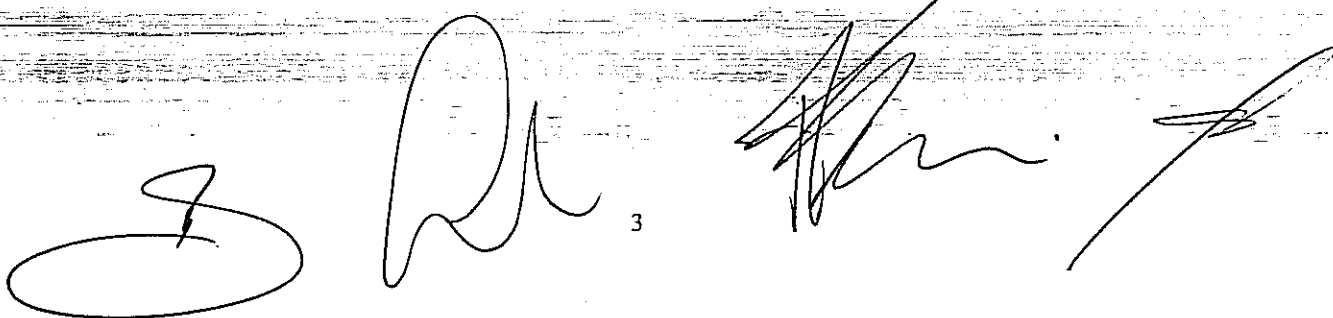
- d) per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione e a ciascun elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è effettuata la media (oppure la somma), dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media (o la somma) di valore più elevato e proporzionando a tale media (o a tale somma) di valore più elevato, le medie (o le somme) delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, secondo la formula:

| dove: | $V(a)_i = P_i / P_{max}$ |
|-----------|--|
| $V(a)_i$ | è il coefficiente della prestazione del sub-elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno); |
| P_i | è la media (o la somma) dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento (i) dell'offerta (a) in esame; |
| P_{max} | è la media (o la somma) di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento (i) tra tutte le offerte; |

- e) a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione e a ciascun elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto al punto 4.1.1; a ciascun singolo elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dalla somma dei punteggi già attribuiti ai sub-elementi che lo compongono;
- f) se in relazione ad un elemento nessuna offerta ottiene come punteggio il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto al punto 4.1.1, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'elemento all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei sub-elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei sub-pesi sia riportata al valore del peso in misura intera previsto per l'elemento (cosiddetta riparametrazione di primo livello);
- g) in deroga a quanto previsto alle precedenti lettere c), d) ed e), ai sub-elementi di valutazione di cui alla lettera a), numero 3), sub. 3.e) (possesto della certificazione BS OHSAS 18001) e numero 4), sub. 4.f) (Possesso di certificazione ISO 14001 o di registrazione EMAS) è attribuito il punteggio senza valutazione discrezionale e senza frazioni, secondo il criterio automatico, in base al possesso o meno della predetta certificazione; esso concorre comunque alle condizioni di riparametrazione di cui alla lettera precedente f).

5.1.2. Punteggio finale, riparametrazione e soglia di sbarramento della «Offerta Tecnica»:

- a) all'Offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello di cui al punto 5.1.1, lettera g);
- b) se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera Offerta tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta Offerta tecnica, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (cosiddetta riparametrazione di secondo livello), in quanto la Stazione appaltante, nella ricerca di un equilibrio tra prezzo e qualità, ha fondato le proprie scelte sulla omogeneità dei singoli elementi di valutazione; pertanto è assegnato il peso totale dell'Offerta tecnica a quella che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuibili all'intera Offerta tecnica; la predetta riparametrazione:
- è effettuata prima dell'applicazione della soglia di sbarramento escludente di cui alla successiva lettera c);
 - è effettuata prima della individuazione della soglia che discrimina le offerte anormalmente basse di cui al successivo punto 6.6; lettera a) e non influisce sulla medesima soglia;
- c) è prevista e stabilita una soglia di sbarramento escludente pari a 30 (sull'intero di 65) del punteggio massimo attribuibile all'Offerta tecnica:
- se l'Offerta tecnica, dopo l'eventuale riparametrazione di primo livello di cui al precedente punto 5.1.1, lettera f), ottiene un punteggio inferiore alla predetta soglia di sbarramento, l'offerta è esclusa e non si procede all'apertura della Busta dell'Offerta economica;
 - la predetta soglia di sbarramento trova applicazione dopo l'eventuale riparametrazione di secondo livello di cui alla precedente lettera b).



3

Si riporta la tabella finale della valutazione complessiva dell'offerta tecnica, allegando al presente verbale le tabelle di calcolo parziali e complessive:

| RIEPILOGO | | | | | | | | | |
|---------------|--------|---------|---------|---------|--------|------------------|----------|---------------|--|
| IMPRESA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | SOMMANO SEMPLICE | MAX = 65 | RIPARAMETRATO | |
| CISAF | 5,0000 | 12,1567 | 7,5328 | 11,0521 | 0,8854 | 36,6270 | | 37,9122 | |
| GIUDICI | 4,6113 | 20,0000 | 15,0000 | 18,5499 | 4,6354 | 62,7966 | | 65,0000 | |
| BIOTHEAM | 3,4375 | 10,1852 | 11,2363 | 20,0000 | 5,0000 | 49,8591 | | 51,6085 | |
| SIDERIDRAULIC | 2,0046 | 7,5325 | 13,1776 | 16,4183 | 2,2917 | 41,4246 | | 42,8781 | |

Il Presidente di gara, dott. Arch. Simone Firmo alla presenza dei componenti la commissione, dichiara chiusa la seduta alle ore 17.15, ritenendo concluso il mandato ricevuto e consegna n.1 copia cartacea contenente:

- Verbale n.4
- Verbale n.5
- Copia Schede di valutazione
- Copia tabelle di analisi e calcolo riparametrazione come da disciplinare di gara.
- Tabella finale del punteggio offerta tecnica.

Il presente verbale è letto, confermato e sottoscritto dai seguenti componenti della commissione:

firmato:

Dott. Arch. Simone Firmo
 Dott. Pian. Fabrizio Franceschini
 Dott. Ing. Alessandro Guerini

RUP e
 PRESIDENTE SOCIETA' STAZIONE APPALTANTE
 (Dott. Giuliano Tirelli)

Il Presidente
 (Dott. Arch. Simone Firmo)